PERIODICO ANARQUISTA

Humanidad

hacia la autorganización

Nº 11 Diciembre 2009 / Lima - Perú / periodicohumanidad@gmail.com / www.periodicohumanidad.wordpress.com

S/. 0.50

¿Ningún reino? ¡Ni el de Cristo! ¡Por la Autonomía!

Editorial

Dentro de unos dias el mundo cristiano (mil millones de seres) celebrará la Navidad o día del nacimiento del "hijo de Dios", o sea, Jesús de Nazareth. Convendría entonces echar un vistazo a la realidad de la especie humana en el mundo actual y en este país, a fin de tomar conciencia de cómo, si ese Dios existiera, nos depara una realidad tan dolente como la que vivimos.

Leamos el primer párrafo de un artículo de "La República", publicado hace poco, referente a la Conferencia de Copenhague sobre el "calentamiento global": "La histórica conferencia climática (mundial) a duras penas se libró del fracaso total, al aceptar un acuerdo político que otorga ayuda financiera a los países más pobres para que enfrenten el calentamiento global, pero que no incluye más recortes en la emisión de gases de efecto invernadero".

Dicho en otros términos: los "grandes" contaminadores de este mundo, como EE.UU., la "socialista" China, la India, Brasil, Rusia, etc., rehúsan limitar drásticamente la emisión de gases de efecto invernadero por parte de sus industrias y sus medios de transporte, seguramente en la creencia falsa que esos gases tienen fronteras y van a afectar, sobre todo, a los llamados "países pobres", como el Perú por ejemplo. O bien los Estados de las grandes potencias capitalistas se desinteresan de sus propios pueblos e incurren en la ceguera de invertir todo el capital del que disponen sólo en "ayudar" a los Bancos y transnacionales a sortear la crisis y a seguir acumulando fortunas colosales. En realidad, estos gobernantes reunidos en Copenhague estan practicamente firmando la sentencia de muerte de la especie humana y de repente de la vida misma en el Planeta. Y no es verdad acaso que se dicen inspirados por Dios?

Y el discurso de Obama cuando recibió el premio Nobel de la Paz?. En resumen dijo que el imperio tenía derecho de hacer la guerra cuando quisiera, porque el imperio sólo desencadena "guerras justas" y esto ha sido decisivo para "salvar la civilización y la democracia". No será que el armamentismo propio y la venta masiva de armamentos es la forma constante de salvar al sistema de la bancarrota, pero también que los armamentos están fabricados para ser utilizados?. Dónde está Dios en todo esto?. Qué nos dice Dios sobre los cerca de un millón de muertos de las guerras de Yugoeslavia, Afganistán, Irak, Palestina, Pakistán, Sudán, etc.?.

Algunas palabras de lo que pasa en nuestro Continente, aparte de la carrera armamentista desentrenada. Tenemos a la vista un documento de una organización venezolana confesional llamada "Ecuvives" y que firma un Reverendo Valmore Amaris. El sostiene que el reino de Dios se está "instalando" en la Tierra, que hay signos del reino de Dios, indicios, y uno de ellos es nada menos que el "proceso revolucionario bolivariano de Venezuela", o sea, el chavismo. Por qué los religiosos, en nombre de la fé, inventan una suerte de nueva Teología para apoyar a un régimen a todas luces autoritario y que no tiene nada de "socialista del siglo XXI? Parece que es su forma de "subirse al carro de quien está en el poder", por eso reivindican la política diciendo que hubo un pacto entre Dios y el rey David, o sea entre la divinidad y el gobernante terrenal, a fin de seguir oprimiendo a los trabajadores y engañando a los pobres con mundos ilusorios, como lo hizo el clero en la Alemania de Hitler, la España de Franco, la Italia de Mussolini, aunque los actuales mandamases nacionalistas dicen de palabra que quieren la igualdad y la solidaridad, cuando en la práctica no sólo se rodean de privilegios sino que impulsan la formación de nuevas burguesías que se constituyen montando negocios con el Estado todopoderoso. Dónde se fue Dios que no nos protege de estos estafadores?.

Finalmente, en el Perú del régimen apro-fujimorista suceden cosas espantosas como el invento del asunto de los "pishtacos", para lo cual han debido torturar a los dos sospechosos (en verdad inocentes) detenidos por la policía. No sólo esto, lo más grave es la formación de un escuadrón de la muerte en Trujillo que ya tiene más de 40 víctimas en su haber. Un alto asesor de la Municipalidad de Trujillo declaró "estar de acuerdo con matar a los delincuentes". Y el derecho a la defensa legal? Y el señuelo de la rehabilitación de los delincuentes? Y, en general, los "derechos humanos"?. Otro acontecimiento que hay que denunciar es el asesinato de dos comuneros en Huancabamba, cuya autoría por parte de sicarios de la minera Río Blanco denuncian los comuneros. Mientras tanto y como una perla más de la injusticia gubernamental los empleados públicos contratados no recibirán el famoso "bono" de Navidad. Más de la mitad de funcionarios públicos son precarios, así el queridísimo Estado republicano (por parte de todos los autoritarios) da el ejemplo al sector privado sobre el trato excluyente y discriminatorio destinado a los trabajadores de este país. Vemos, pues, con el beneplácito del cura Cipriani y de los más altos dignatarios de las Iglesias, que, en esta Navidad 2009, el régimen aprista se encamina a instalar un sistema legal cada vez más restrictivo, cada vez más scelerato, cada vez más dictatorial. Por eso los libertarios siempre debemos ser fieles a la divisa milenaria "Sin Dios ni Amo".

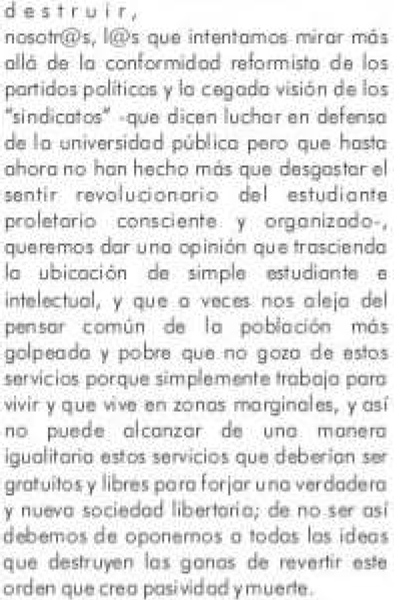
Lima, 20 de diciembre del 2009.

En este número:

L@s eternos perdedores: l@s estudiantes (UNSA)

La problemática de la educación superior que vive Arequipa se sitúa en lo que hoy conocemos como la única universidad pública de esta ciudad: la Universidad Nacional de San Agustín (UNSA). En ella los profesores llevan casi tres meses en huelga (iniciada el 23 de septiembre de este año, fecha que coincide, irónicamente, con la conmemoración del día del estudiante como si fuera una curiosa casualidad del destino anticipar la muerte del estudiante).

Como la educación es un tema demasiado importante para l@s que luchamos contra la pobreza en este país y cuyas acciones el actual gobierno genocida intenta destruir, nosotr@s, l@s que intentamos mirar más allá de la conformidad reformista de los partidos políticos y la cegada visión de los "sindicatos" -que dicen luchar en defensa de la universidad pública pero que hasta ahora no han hecho más que desgastar el sentir revolucionario del estudiante proletario consciente y organizado-, queremos dar una opinión que trasciendo la ubicación de simple estudiante e intelectual, y que a veces nos aleja del pensar común de la población más golpeada y pobre que no goza de estos servicios porque simplemente trabaja para vivir y que vive en zonas marginales, y así no puede alcanzar de una manera igualitaria estos servicios que deberían ser gratuitos y libres para forjar una verdadera y nueva sociedad libertaria; de no ser así debemos de oponernos a todas las ideas que destruyen las ganas de revertir este orden que crea pasividad y muerte.



Analizando el problema desde una visión muy sencilla y cómoda podemos decir que l@s profesores están reclamando por algo justo y que es el tercer tramo de la homologación de sus haberes con el de los magistrados del poder judicial (según el artículo 53 de la ley 23733) y que de darse una salida positiva para ell@s, habría sido un triunfo del magisterio, ya tantas veces golpeado, ante la situación caótica que sufre la educación en este país.

Pero como dije, esto lamentablemente no es así y, siguiendo el revolucionario proceso de lucha, las cosas tendrían que tomar un rumbo diferente dada la asfixiante situación que sufre el estudiante que en realidad debería ser el fin de toda esta lucha, pues en todo este tiempo hemos sido los más golpeados y olvidados: los eternos perdedores.

Ser un estudiante universitario hoy en día es sinónimo de ser un chico de situación media acomodada, ser apolítico, o tal vez ser un chico de clase baja pero con las ansias de ser un próximo triunfador en la vida a costa de explotar a l@s demás en una infame cadena evolutiva en donde el "más vivo" triunfa y el poco afortunado es explotad@ hasta convertirse en un esclavo moderno que no piensa, que no actúa, que no participa y que vive para morir.

La universidad está alimentando los sectores en donde lo que solía ser público se convierte en privado y da claros síntomas de complicidad con este proceso el actuar del sector docente. Por ejemplo: los servicios del CEPREUNSA (clases preuniversitarias por las cuales se pagan cuantiosas sumas de dinero) en donde gran parte de los docentes de la UNSA trabajan y que en esta "huelga" docente viene funcionando con normalidad y sigue rindiendo ingresos extras. Además, algunos estudiantes captados por partidos políticos, que a costa de trabajo venden su militancia, también están implicados. Asimismo, las unidades de post grado, el instituto de informática (INFO UNSA: un servicio privado de computación y marketing), el sistema de carreras cortas (donde al mes se pagan casi 200 soles por tener un título que sale a nombre de la UNSA) y los servicios de enseñanza de idiomas también siguen funcionando.

Estas pequeñas perlas reflejan la supuesta huelga que están realizando los docentes que de los 900 sindicalizados sólo participan en las marchas y protestas 70. ¿Y l@s demás? Pues, están en sus casas pasando sus vacaciones y recibiendo su sueldo con normalidad, entonces ésta es una huelga pagada que no afecta la calidad de vida del docente, más cuando existen docentes que trabajan en otras universidades, en tanto otr@s tienen negocios particulares.

L@s estudiantes, dados estos acontecimientos, son la carne de cañón que l@s profesores necesitan en este conflicto, "inteligentísimos".

Por su parte, los estudiantes se han organizado muy espontáneamente en asambleas para tratar estos temas y se llegó a formar un frente provisional de lucha dada la incapacidad de la dirigencia estudiantil gobernada por la nefasta práctica de partidos caducos como Patria Roja (ya desfasados en las provincias como Arequipa por su práctica electorera-oportunista).

Se realizaron plantones, marchas, empapelamiento de las puertas universitarias, toma de locales, entre otras acciones. Habría que mencionar que se quemó una pancarta del sindicato de docentes (SUDUNSA) expresando así el rechazo que algun@s estudiantes sienten hacia la mediocridad y oportunismo con que los docentes se manifiestan. Pues est@s siempre decían que tomarían medidas más radicales para afrontar la lucha, pero nunca iban más allá de las palabras: pura demagogia. Entre tanto, la mayor parte de l@s estudiantes queríamos reunirnos con l@s docentes para plantearles otras medidas de lucha con más resultados -si se podría decir de esta manera-. L@s alumn@s tenían la convicción de luchar principalmente contra el gobierno, pero debido a la poca intención de los docentes para dialogar, la lucha propuesta por el estudiantado también estaba contra ellos y su nefasto sindicato. La lucha estudiantil se comenzaba a acrecentar pero la actitud del gobierno y de l@s docentes parecía la misma.

L@s estudiantes no sólo planteaban ciertas reivindicaciones sino que cuestionaban la totalidad del sistema educativo y fuimos tratados como delincuentes por parte de estos dos bandos, nunca fuimos escuchados y respetados. L@s docentes insisten en su homologación pero no plantean el aumento del presupuesto universitario en general, no ansían emprender la lucha frontal para derrocar al gobierno.

No sabemos hasta cuándo la organización popular va a estar tan alejada de los problemas del proletario estudiante pero lo que sí sabemos es que la lucha va desde lo más bajo del pueblo hasta la ruptura total del sistema capitalista y tener una posición anarquista ayuda a identificarse con la misión constructiva que se va gestando en la población, en su mayoría pobre y sin oportunidades.

En la actualidad la universidad es una total contradicción pues sigue en poder de los ricos y explotadores. Tenemos que cambiar dicha situación. ¡Viva la educación! ¡Ni pública ni privada! ¡Por la educación libertaria y revolucionaria!

C. R.

VENEZUELA

un activista de DD.HH. es asesinado

El asesinato de un activista de derechos humanos en Barquisimeto revela la sistemática política del Estado venezolano contra la disidencia y las clases populares.

Durante la mañana del 26.11.09 fue asesinado en la ciudad de Barquisimeto Mijail Martínez, de 24 años de edad, videoactivista y colaborador del Comité de Víctimas contra la Impunidad del estado Lara. Según los testimonios, dos individuos desconocidos abordaron a Mijail en las afueras de su domicilio, y tras llamarlo por su nombre le realizaron varios disparos en el pecho. La víctima es productor audiovisual y trabaja en el programa de televisión de su padre Víctor Martínez, un antiguo militante bolivariano y ex diputado del Consejo Legislativo de la región, el cual debido a las múltiples contradicciones del proceso bolivariano ha venido realizando denuncias acerca de la implicación de altos funcionarios gubernamentales y policiales en hechos de corrupción y violación a los derechos humanos. En declaraciones ofrecidas a los medios, Víctor señala que el móvil del asesinato es político, y buscaba silenciar sus señalamientos: Chávez yo te ayudé cuando estabas solo en la cárcel y nadie daba medio por ti, eres el responsable de la muerte de mi hijo y de muchos delitos que se cometen, porque en vez de ser el primer garante de la constitución eres el primer violador y debido a esto pagamos todos los venezolanos con la inseguridad que hay en el país?, afirmó.

Este crimen político se realiza en un contexto regional de profunda degradación de los diferentes niveles del poder gubernamental. Como han venido registrando organizaciones de derechos humanos como Provea (www.derechos.org.ve), la policía del estado Lara es el segundo cuerpo policial denunciado por violaciones al derecho a la vida, acumulando durante el año 2008 el 19,43% de los casos en todo el país, para un total de 31 víctimas. Además, los policías han sido denunciados por su participación activa en extorsiones, atracos a bancos, secuestros, tráfico y siembra de drogas en la ciudad, lo cual tiene como principales víctimas a personas de bajos recursos. Esta situación ha motivado la respuesta social de diferentes organizaciones populares, como el Comité de Víctimas contra la Impunidad (CVCI), fundado en el año 2004. El CVCI ha denunciado la implicación de altos funcionarios regionales, tales como el antiguo comandante de la policía Rodríguez Figuera, en la creación de las mafias policiales, así como el encubrimiento y participación del antiguo gobernador del estado Lara Luís Reyes Reyes. En vez de realizar una investigación de las diferentes denuncias, el gobierno central premió al ex-gobernador con el cargo de Ministro de la Secretaría de la Presidencia…

Extraído del periódico El Libertario. Caracas, 26.11.09

véase: www.nodo50.org/ellibertario

NOTA SINDICAL

Chantaje grosero de Telefónica

Continúa la táctica antisindical y descarada de la empresa transnacional que intenta coaccionar a los trabajadores afiliados a FETRATEL.

Los trabajadores afiliados a SITENTEL- FETRATEL expresan su total repudio a las cartas enviadas por la empresa, por medio del correo electrónico, a fin de buscar la renuncia al sindicato para tener acceso al adelanto de utilidades, el cual la empresa ha hecho de conocimiento general. Este adelanto de utilidades es unilateral –y obviamente una táctica burda y descarada- , porque en el pliego de reclamos, firmado con el SUTTP, dicho "acuerdo" no figura por ningún lado.

Esta actitud ofensiva y delincuencial de la empresa –ante la mirada pasiva y respetuosa del gobierno aprista- es parte de su sistemática política antilaboral y arbitraria. Desde "Humanidad" repudiamos este acto descarado y vil de la poderosa transnacional, y nos solidarizamos con los trabajadores de Telefónica, y en particular, con los trabajadores sindicalizados.

¡ABAJO LA POLÍTICA CRIMINAL DE LA TELEFÓNICA! ¡ABAJO LAS HIENAS RABIOSAS DE LA PATRONAL! ¡ALTO AL CHANTAJE… PAN PARA HOY, HAMBRE PARA MAÑANA!

Vitarte, 19 de diciembre de 2009.



La enseñanza de religión en el cole



Al margen de las muchas materias innecesarias que nos enseñan en el colegio, la de religión sobresale inmediatamente por su total inutilidad.

La Iglesia asoma sus narices sobre nuestras vidas, disfrazada tras un curso, la que casi en su totalidad es católica (por lo menos por esta parte), sabemos que los valores que dicen enseñarnos no son nuevos, que no es como ellos dicen que los católicos son "buenos", y el resto arderá en el infierno, pero si el infierno es este: tener que aprender a vivir con los miedos que sigilosamente nos meten y que a ellos, a los católicos, les convienen.

Curiosamente nunca nos preguntaron sobre qué clase de religión podía una elegir, ¿pero por qué elegir una? ¿Por qué es necesario para la exoneración de esta materia un tipo de documento en el cual se afirme que participamos activamente en otro tipo de Iglesia? ¿Es que acaso unx no puede vivir sin esto? ¿Es que tan dependientes nos hemos vuelto? Tenemos un miedo irracional a sentirnos solos y a hacernos responsables de nuestros actos. Si está ocurriendo algo malo con nosotros, con este tipo de sociedad en la que vivimos, no es porque haya demonios detrás de esto, ni hay ángeles cuidándonos. Pasamos alrededor de 12 años (que es lo que dura la etapa escolar) de nuestras vidas aprendiéndonos versículos, oraciones, cánticos, y en sí todo lo necesario para adoctrinarnos, y quizás cuando ya entremos a la secundaria, recién nos enteramos que existen otros tipos de pensamientos, pero para este tiempo no es muy factible el echarse para atrás, y si lo hiciéramos, sufriríamos repercusiones sociales como mínimo, especialmente la familia atacaría tu atrevimiento de siquiera dudar sobre la utilidad que tiene en tu vida la religión, y también está el temor en nosotros, tan muy bien germinado año tras año. Pero esto ya es cuando estamos un poco crecidixs y notamos las no tan agradables sorpresas sobre la Iglesia, pero ¿y lxs más pequeñxs? A ellos los seducen con cantos que hablan del amor y todas esas cosas bonitas que a los niñxs nos gusta escuchar, ¿todo bien verdad? Absorbemos todos esos miedos, complejos, que acompañarán nuestra vida y que nos costará tanto superar luego, como quitarnos la idea de que algo está mal sólo por ser considerado como pecado; un niñx debe ser un niñx, sin las prisas innecesarias de inducirlos sobre algún tipo de creencia, es necesario tener este concepto claro.

La religión en la escuela no tiene lugar alguno, no debe estar en el programa escolar, tanto en lo privado como en lo estatal, también aquí encontramos otro punto: ¿por qué tener que soportar una alternativa a la religión?, que en muchos casos es llenada simplemente con nada, es decir sólo te retiras del aula o te puedes quedar pero tienes que estar bien calladito. La religión en la escuela no debe ser ni obligatoria ni optativa ya que se supone que el colegio es un lugar donde deberíamos sentirnos cómodos, tanto los no creyentes, como los que decidan serlo (mientras su decisión no afecte a otrxs), cosa que no vemos por ningún lado. La religión en la escuela hace que se pierdan los fines esenciales de ésta, la integración y la interrelación, para convertirse en un lugar lleno de sumisión, aceptando lo que te dicen como verdad absoluta, condenando la duda.

La escuela debería servir para transmitir valores como el compañerismo, el amor, igualdad, respeto, etc., pero en las manos de este sistema se convierte en una gran arma para la repetición de lo mismo que acontece fuera de ella, por eso no falta la religión, que no hace más que llenarnos de ideas sexistas, antropocentristas, etc.; y en sí de todo lo que lo mantiene.

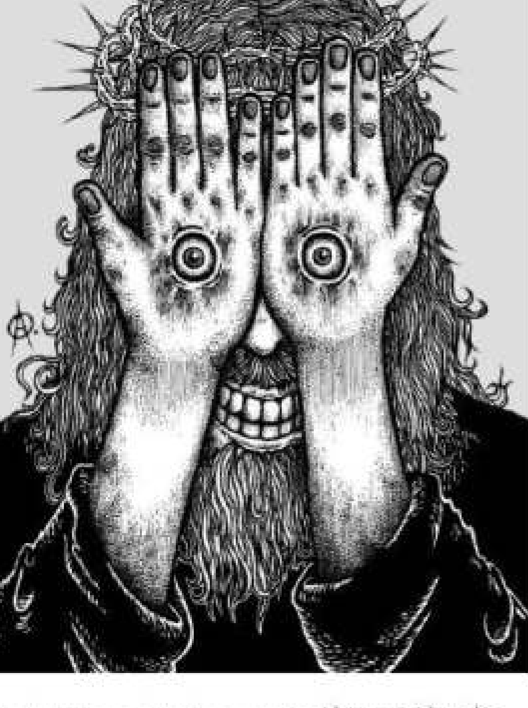
La crítica a la religión dentro del currículo escolar no es sólo para la católica (aclarando un poco), en sí todas las religiones tienen algo de lo mismo, a lo que se deduce que hablan de ser distintas, pero en esencia son iguales.

La idea central de que la religión se encuentre fuera del colegio es no tan sólo lograr sacarla, este es uno de los pequeños cambios que son necesarios para aprender a construir una sociedad mejor, que sin duda no es posible si nos meten tanta mierda en la cabeza, desde tan pequeñxs, que es cuando nos encontramos más vulnerables y bonitos.

MaY ♀

La tumba de Jesús

En el documental televisivo "La cueva de la tumba de Jesús" (2002), se planteó una controversia en relación al fundador de la religión cristiana, es decir, Jesús de Nazaret, también conocido como Jesucristo (la palabra castiza Jesús proviene del hebreo Yoshua, un nombre común en esa época y Cristo es el equivalente griego del hebreo Mesías, ambos términos también castellanizados, que en nuestro idioma significan el "Ungido" título que diversos personajes proclamaron como suyo en la Palestina antes y después del siglo I d.C. o e.c., es decir, de nuestra era común).



Eso no es nuevo, ya desde la antigüedad se discutía si era Dios mismo, su hijo o sólo un hombre –Arrio creía que no era Dios pero sí su hijo como los actuales testigos de Jehová. Desde sus orígenes se puso en duda al cristianismo --en la época antigua, tenemos al filósofo platónico Celso quien cuestionó la preponderancia de la fe de los cristianos frente a la razón y por ello la resurrección del mesías cristiano-- e incluso la misma existencia de Jesús–, contemporáneamente lo hicieron el teólogo e historiador alemán Bruno Bauer en 1850 y el germanista británico George Wells a fines del siglo XX.

El codirector del mencionado documental, Simcha Jacovici, adujo haber encontrado el osario con los supuestos restos de Jacobo, un hermano de Jesús, según una inscripción en él que finalmente resultó espuria. Y en el 2006 se discutió mucho en los medios el Evangelio de Judas, debido al documental del mismo nombre, así como la supuesta progenie de Jesús a raíz del filme El Código Da Vinci basado en el libro llamado igualmente.

Si en verdad se ha descubierto la verdadera tumba de Jesús (junto a su esposa María e hijo Judas) en Talpiot, Israel, ello probaría que existió como un ser humano real y no como un ser mitológico producto de la tradición. En la antigüedad hubo muchos héroes y seres divinos o hijos de los dioses de quienes se creía que fueron concebidos de forma sobrenatural (Buda, Zoroastro), curaban enfermedades y resucitaban muertos (el dios griego de la medicina Asclepio o Esculapio para los romanos), obraban milagros (el dios egipcio Sobek caminaba sobre las aguas y convertía el agua en vino) y aun visitaron el infierno o lugar de los muertos (el semidios y héroe Hércules).

Un colega casi rival de Jesús fue Apolonio de Tiana, (Asia Menor) quien murió por el 78 e.c. De joven fue a estudiar a la ciudad helenista de Tarso, llegó a ser un pitagórico y así renunció a la carne, al vino y al matrimonio. Renunció a su herencia y vivió como un monje pobre, vagando por las ciudades mediterráneas. Los discípulos de Apolonio decían que era hijo de Dios y que podía atravesar las puertas, sanar enfermos, expulsar demonios y que había resucitado a una muchacha. Ordenó a sus seguidores no dañar a ningún ser vivo y a escapar del odio, los celos y la enemistad. Se le acusó de brujo y sedicioso, fue a Roma a responder los cargos ante el emperador Domiciano que lo encarceló pero escapó. Sus seguidores afirmaron que Apolonio se les apareció después de muerto y que su cuerpo subió al cielo. Y el controversial y contemporáneo hindú Satya Sai Baba, nacido en 1926 como Satyanarayana Raju, es otro de quien sus devotos creen la actual encarnación de Dios y que puede lograr maravillas como girar su mano y hacer aparecer lapiceros, relojes, anillos, collares y monedas de la nada, o convertir piedras y joyas en dulces y flores, como también agua en petróleo, sanar enfermos con ceniza de madera, hacer operaciones quirúrgicas con sólo el poder de su pensamiento e incluso resucitar muertos. Y a la vez no fue capaz de salvar de la muerte a su cuñado infectado con hidrofobia ni de dejar de recibir tratamiento médico por la fractura de una pierna ni el desgarro del apéndice. Pero a diferencia de Jesús, Sai Baba vive en medio de lujo y comodidades, como un Mercedes Benz, donados por sus seguidores occidentales.

Si Jesús de Nazaret realmente existió como un ser de carne y hueso y no como una invención más de la literatura fantástica, su vida y muerte no necesariamente fueron sobrenaturales como han creído y creen los cristianos –sean católicos, protestantes, ortodoxos, heterodoxos, etc.

Una cosa es creer y otra saber. La creencia no es prueba, al contrario la fe es "la certeza de cosas que no se ven" dice el Nuevo Testamento cristiano (Hebreos 11:1). Y las afirmaciones y testimonios pueden estar sinceramente equivocados --cuando no son fraguados. Esto es, los llamados y supuestos milagros pueden ser curaciones naturales (la enfermedad o empeora o se cura), herbolarias, naturistas; fraudes o trucos de prestidigitación (en la actualidad lo vemos en los magos profesionales); o simplemente relatos fantásticos trasmitidos de generación en generación basados en la interpretación o invención de sus autores.

Ahora bien, ¿el no creer, el dudar de los fenómenos sobrenaturales o milagrosos, de origen divino o paranormal prueba que no existan? Si la respuesta es negativa, si no se puede demostrar su inexistencia, ¿eso llevaría automáticamente a que existen tales sucesos? No, solamente probaría la gran facilidad y capacidad de muchísimos seres humanos de creer en lo extraordinario, lo sobrehumano, lo fantástico antes que usar la razón y el cuestionamiento.

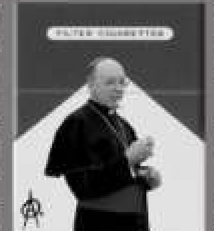
Manuel Abraham Paz y Miño

Filósofo, autor y Presidente de la Asociación Peruana de Ateos.
Correo-e: mapaz_y_mino@yahoo.es.

Regalitos navideños

Regalo de un cura, que odiaba su condición de cura, a los sectarios religiosos

"Si siguen apropiadamente los elementos naturales de su entendimiento, lograran comprender por lo menos tan bien y con tanta certeza como yo que las religiones del mundo son tan sólo invenciones humanas, y que todo lo que su religión les enseña y compromete a creer como supernatural y divino, al final son errores, delirios, falsedades y fraudes. He dado pruebas claras y evidentes de esto, y son tan convincentes como puede serlo en cualquier disciplina científica" (Jean Meslier).



Regalos libertarios a los pastores de las sectas religiosas incluyendo claro está a los católicos

"Los conservadores, no se engañaban al dar a los revolucionarios el nombre general de enemigos de la Religión, de la familia y de la propiedad; también pudieron llamarse enemigos de la patria política". (Eliséе Reclus)

"Marchemos al combate contra el dogma, contra el misterio, contra el absurdo, contra la religión". (Sebastien Faure)

Queramos oponer la justicia y la solidaridad al régimen inicuamente egoísta del Capital, y la misma Iglesia nos dirá que no invoquemos la justicia sino la caridad, que el pauperismo se resuelve con la limosna o sopa de los conventos, y que al no resolverse, al proletariado le com-

Continúa en la pág. 4

-La tarea de Voltaire aún está pendiente-

El cristianismo y sus mutaciones

"Los políticos y los conquistadores, que no han faltado en ninguna época, suelen ser ilustres malvados. El respeto se debe a los que dominan los espíritus por la fuerza de la verdad, no a los que los convierten en esclavos mediante la violencia; a los que comprenden el universo, no a los que lo desfiguran."

Voltaire.

Juan Craig, matemático contemporáneo del maestro Voltaire, predecía que el cristianismo duraría unos 1300 años más; Voltaire pensaba que esto era razonable pero no creía que el ser humano era un ser muy razonable y por ello sus acciones no iban necesariamente hacia lo mejor. Por tanto, esos 1300 años podían convertirse en 300 o en 30000 años. La historia, según el autor del *Cándido*, se desarrolla en un manicomio donde locos y relocos defienden e imponen sus verdades de ahí que este mundo en cualquier momento podría reventar o prolongar su agonía con una nueva locura.

Ahora con ya 250 años transcurridos luego de aquella predicción, el cristianismo no ha sufrido una merma significativa, incluso se podría decir que la supuesta libertad económica y la secularización política de la sociedad moderna con su respectivo "amparo científico" se enraízan en una de las muchas interpretaciones cristianas de lo que debería ser.

Asimismo, el marxismo, aparentemente una teoría atea y pretenciosamente científica (que pretende haber corregido a Hegel, pero tanto aquel como éste siguen de cabeza) continúan bajo el influjo del dios trino - en el marxismo, las tres fases de la dialéctica-; de la sangría vivificante – la lucha de clases-; de la enajenación como necesidad o del dios que se hace hombre– en el marxismo la necesidad de etapas como la sociedad industrial-; de la verdad total que deviene desde lo alto al iluminado – en los "marcianos" la ley total captada y resguardada por la vanguardia de los monjes rojos-; la condena del pecado – la persecución de la disidencia-; el sacrificio de Jesús – el sacrifico del proletariado candoroso y liberador-; y finalmente la idea del progreso: Jesús que supera y completa, con su mensaje y su misión, la ley de Moisés – por el otro lado, el marxismo como superación y producto de todo lo anterior. En pocas palabras: Locuras compartidas, locuras que se sutilizan con el tiempo mas el cristianismo no deja de reinar.

Otro tanto hicieron y hacen los iglesia protestantes que se diversifican y mutan aceptando incluso, algunas, al propio Lucifer y asistiendo así a las víctimas del cristianismo secularizado en la economía pero no por ello rompen con la matriz (verdad y jerarquía aunque se modifique el contenido de verdad). Convirtiéndose además en albergues de los católicos renegados. En resumen: una nueva transfiguración.

Por el lado de Voltaire ¿qué característica del cristianismo le espantó tanto que consideró necesario combatirlo y a la vez cuidarse mucho de ser pillado en el intento? Pues su naturaleza dogmática: el cristianismo es una religión que intenta tener como fundamento de su verdad a la revelación de ésta. Es el mensaje que llega, rodeado por nebulosidades, desde lo alto a un elegido o que llega con una entidad "externa", verdad que el resto no puede aspirar más que por la interpretación o por la mediación del elegido. Y como sabemos no es un simple mensaje sino una regla moral: un deber ser y por lo tanto un límite y una condena. Es la verdad y la jerarquía o la jerarquía de la verdad.

Además, recordando una idea de Voltaire, qué dios se podría considerar justo si sus mandatos no los hace públicos – expuestas a todas las criaturas- y que asimismo no se afana en exponerlas claramente o corregir las ambigüedades del mensaje. Crea una criatura deficiente y a la vez le da un mensaje enredado y para colmo lo castiga por no proceder como él espera. Embrollo mayor cuando se presentan otros con supuestas iluminaciones y luego otro que intentará conciliar las iluminaciones divinas acontecidas.

Pero ¿puede ser aquello, la revelación, un fundamento de verdad o la truhanería de uno que se place con la ignorancia y la inagotable esperanza humana frente a la miseria continua de la vida? Según Voltaire y la razón es lo segundo. Voltaire antepondrá a este tipo de religión lo que llamó la religión natural. Ésta, según el maestro de Ferney, está guiada por dos principios: que el mundo físico o natural tiene un orden y que todo elemento en el mundo supone un productor o un artesano. De éstos derivó que el mundo, y por tanto el hombre, son productos de un artesano mayor, de un dios. Pero, que no puede revelarse al hombre o intervenir en sus asuntos pues si ya lo hizo caería en la mayor contradicción ya que las diversas religiones no conciben a un mismo dios. Y aquí es donde pone el límite a su idea de la divinidad y al hacerlo se engrandeció aún más la gloria de este filósofo.

Reconoció que no podemos explicar de dónde sacó el artesano mayor la materia para elaborar el mundo, asimismo pensó que cabría la posibilidad de que existieran múltiples mundos, elaborados, cada uno de ellos, por un distinto dios, y así cada, uno de ellos, regidos por distintas leyes. Esto, al decir de Voltaire, es ya especular mucho e ir más allá es cosa de locos, de sectarios, de entusiastas.

Pero éstos si bien fueron contenidos por el sistema ingles y por el norteamericano de libertad o tolerancia religiosa - Voltaire fue un entusiasta de este intento-, no dejaron de volver a mutar. Ahora la religión de la totalidad – la idea de la cualidad universal en la concepción de la verdad o que todos los humanos poseen el logos, los cristianos lo piratearon de escuelas filosóficas como el estoicismo y el escepticismo, pero se cuidaron de no copiar de esta última sus reparos al conocimiento objetivo- se seccionará en celdillas: en naciones. Lo cual no significó mayor merma a su poder ya que luego del aplanamiento religioso la impostura que la sustituirá como religión oficial del Estado necesitará de su auxilio cuando tenga que poner sustento a sus leyes y recurrirá a su panteón para sacar de ahí a las vírgenes y a los santos que harán de patrones de sus instituciones. Y si a esto sumamos la nueva moral económica, tenemos a nuevas cuadrillas de fanáticos y truhanes como los ingleses o norteamericanos… que se lanzaron y lanzan a conquistar colonias en ultramar.

La tarea aún está pendiente maestro Voltaire: mandar estos trastos - los impostores cristianos y sus transfiguraciones- al olvido.

LAR

Viene de la pág. 3

pete resignarse y esperar la retribución en el otro mundo.

Desde la libertad del esclavo hasta la emancipación de la mujer, y desde la independencia de las naciones hasta la inviolabilidad de las conciencias, todas las grandes reformas encontraron en la Religión Católica un enemigo, ya descubierto, ya embozado.

Hoy el Catolicismo figura como el aliado inevitable de todos los opresores y de todos los fuertes: donde asoma un tirano, cuenta con dos armas -la espada del militar y la cruz del sacerdote. Cuando la Iglesia favorece o aprueba el espíritu revolucionario de las muchedumbres, no lo hace con el fin de contribuir a la emancipación integral del hombre, sino con el propósito de encauzar la revolución, de beneficiarla en provecho del catolicismo.

Toda religión naciente se muestra revolucionaria y progresista, así en el orden moral como en el político y el social; toda religión triunfante se declara eminentemente conservadora y estacionaria: de oprimida se vuelve opresora, de popular y libre se hace aristocrática y oficial. Piensan los sectarios que el mundo no debe seguir un paso más allá del punto en que la religión se detiene, y no carecen de lógica al pensarlo: si el Dogma encierra la resolución de todos los grandes problemas, ¿qué importa lo demás? Las religiones figuran como una especie de roca cristalizada alrededor de la Humanidad: no se avanza sin romper la cristalización.

Quien dice propaganda de libertad dice propaganda irreligiosa. No se concibe un revolucionario a medias; quien lucha por el individuo contra el Estado, tiene que luchar por el individuo contra la Iglesia. Pueden la Iglesia y el Estado declararse guerra por cuestiones secundarias o de supremacía; mas cuando surge una verdadera conmoción social, el Poder religioso y el Poder civil se unen y se auxilian, con el fin de mantener la sujeción del individuo.

Con Pío IX, el Catolicismo hace gala de haberse convertido en una religión estéril y sin vida, algo como una mole de granito en un campo de labor o como un cementerio en el corazón de una ciudad.

El Catolicismo encierra una perenne amenaza a la civilización moderna, una latente revolución a la inversa, un poder que incesantemente se afana por rehacer la Historia con el fin de borrar los rastros de la Revolución francesa, suprimir la Reforma, anular el Renacimiento y sumergir a la Humanidad en la penumbra de la Edad Media. Es el enemigo, el árbol de sombra mortífera, el manzanillo de las almas. Si quisiéramos palpar el resultado de su acción sobre los pueblos, no necesitaríamos alejarnos mucho: el progreso intelectual y moral de las naciones sudamericanas se mide por la dosis de Catolicismo que han logrado eliminar de sus leyes y costumbres. (Manuel González Prada).



De la persona de Jesús

La superstición cristícola según Voltaire



Nació Jesús en un tiempo en que dominaba todavía el fanatismo, pero en el que había un poco más de decencia que en el que hemos historiado al hablar del Antiguo Testamento. La larga convivencia con los griegos y con los romanos, había suavizado y ennoblecido un tanto las costumbres groseras de los judíos principales. Pero el populacho, inculto e incorregible, conservaba sus hábitos zafios y sus inclinaciones brutales. Al verse oprimidos por los reyes de Asiria y por los romanos, dieron algunos judíos en imaginar que su Dios les enviaría al fin un libertador, un Mesías.

Herodes parecía haber realizado esta explicable aspiración. Era soberano de los judíos y se había aliado a los romanos; había reconstruido el templo, cuyo mérito excedía en mucho al de Salomón, puesto que había tenido que rellenar un gran foso, sobre el cual se levantaba el nuevo edificio. No gemía ya el pueblo bajo una dominación extranjera, y sólo pagaba impuestos a su monarca; el culto judío florecía y se respetaban las antiguas leyes; Jerusalén, preciso es confesarlo, vivía los tiempos de su mayor esplendor.

La ociosidad y la superstición dieron nacimiento a varias facciones o sociedades religiosas: saduceos, fariseos, esenianos, judaístas, terapeutas, juanistas, o discípulos de Juan. Algo análogo hemos visto en nuestro tiempo y en nuestro país, en el que los papistas se han dividido en jacobinos, molinistas, jansenistas y cordeliers.

Pero ya nadie hablaba en Judea de la necesidad angustiosa de un Mesías. Ni Flavio Josefo, ni Filón, que han historiado muchos pormenores insignificantes de la vida judía, dicen que se esperase la llegada de un consagrado, un cristo, un libertador, un redentor, cuya necesidad no se sentía. Los que habían anhelado esta liberación, la creían conseguida con Herodes. Y, en efecto, había una secta, un partido, que se llamó de los herodianos y que consideraba a Herodes como el enviado de Dios.

Esta secta de los herodianos duró poco. El título de enviado de Dios lo daban indiferentemente los judíos a cuantos les procuraban beneficios. Los judíos de Roma celebraron la fiesta de Herodes hasta el reino de Nerón.

El pueblo judío había denominado siempre consagrado, mesías, cristo, al que le había hecho algún beneficio; lo mismo a sus pontífices que a los príncipes extranjeros. El judío que recopiló los delirios de Isaías, le hace decir, con adulación muy propia de un judío esclavo: "Así habló el Eterno a Ciro, su enviado, su ungido, su mesías, del que ha tomado la mano derecha para destruir las naciones". El cuarto libro de los Reyes, llama al indigno Jehú, consagrado Mesías. Un profeta anuncia a Hazael, rey de Damasco, que es el Mesías, el ungido del Altísimo. Ezequiel dice al rey de Tiro: "Eres un querubín, un consagrado, un mesías, el sello de la semejanza con Dios". Si este rey de Tiro hubiera sabido que se le daban estos títulos en Judea, le hubiese sido fácil hacerse pasar por un dios, .a lo que tenía un derecho aparente, en el supuesto de que Ezequiel hablara por inspiración divina.

No dijeron tanto de Jesús los evangelistas.

Lo cierto es que ningún judío esperaba, quería ni anunciaba la llegada de un ungido, un consagrado, un mesías, en los tiempos de Herodes el Grande, en los que se dice que nació Jesús.

Cuando, muerto Herodes el Grande, fue la Judea convertida en provincia romana y regida por otro Herodes, al que hicieron los romanos tetrarca del insignificante y bárbaro cantón de Galilea, algunos fanáticos se dedicaron a predicar al populacho, especialmente a los galileos, los más incultos y groseros del populacho judío. [...]

Yo he visto en Francia a los convulsos instituir una secta entre la canalla de uno de los distritos de París. Todos los sectarios comienzan del mismo modo. Los más, son desarrapados que se levantan airados contra el Gobierno, y que acaban por hacerse jefes de partido, o en la horca.

Jesús fue ajusticiado en Jerusalén, sin haber sido consagrado. Antes que él había sido ya ajusticiado Juan el Bautista. Los dos dejaron algunos discípulos entre el populacho. Los de Juan se establecieron en la Arabia, donde continúan. Los de Jesús vivieron durante algún tiempo ocultos e ignorantes; pero después que se unieron a algunos griegos, empezaron a ser conocidos.

En los tiempos de Tiberio extremaron los judíos sus bellaquerías ordinarias. Una de sus fechorías fue seducir y robar a Fulvia, mujer de Saturnino. Se les expulsó de Roma, a donde no se les consintió volver sino después de hacer muchas promesas de enmienda y de dar mucho dinero. En los tiempos de Calígula y de Claudio, volvieron a sufrir duros castigos.

Los desastres de los israelitas enardecieron a los pocos galileos que formaban la nueva secta, a separarse resueltamente de la comunión judía. Luego encontraron algunos hombres algo ilustrados que se pusieron a su cabeza y que escribieron en su favor contra los judíos. Entonces se produjo una cantidad enorme de evangelios, palabra griega que significa buena nueva. En cada uno se refería una Vida de Jesús; no había entre ellos concordancia, pero en todos se relataban muchos prodigios inverosímiles, que se atribuían al enviado, al fundador de la secta.

Al darse cuenta la sinagoga de que nacía una nueva secta, redactó a su vez una Vida de Jesús, muy injuriosa; el sanhedrín y la nación empezaban a preocuparse de aquel hombre que hasta entonces había despreciado.

Ha llegado hasta nosotros una mala obra de aquel tiempo, intitulada *Sepher Toldos Jeschut*. Se cree que fue escrita algunos años después de la muerte de Jesús, en los mismos días en que se redactaban los Evangelios. Este libro refiere también prodigios, como todos los libros judíos y cristianos, pero es preciso reconocer que, aun siendo infantil y extravagante, contiene cosas más verosímiles que los Evangelios.

Se afirma en el *Toldos* Jeschut, que Jesús era hijo de una mujer llamada Mirja, casada en Belén con un buen hombre denominado Jocanam. Era vecino del matrimonio un soldado llamado José Panther, corpulento y de agraciadas facciones, quien se enamoró de Mirja o María (los hebreos no pronuncian claramente las vocales, y en boca de muchos suena la i como la a).

Mirja quedó encinta de Panther; Jocanam, avergonzado y triste, salió de Belén y fue a ocultar su vergüenza a Babilonia, donde había aún muchos judíos. Se hizo pública la deshonra de Mirja, y su hijo Jesús o Jeschut fue declarado bastardo por los jueces de la ciudad. Cuando estuvo en edad de asistir a la escuela pública, se colocó indebidamente entre los hijos legítimos. Se le hizo cambiar de puesto, y de aquí nació la animosidad que siempre tuvo Jesús contra los sacerdotes, a los que prodigó las más atroces injurias. Cuestiones de interés y discrepancia en puntos de doctrina, le enemistaron con el judío Judas, quien lo denunció al sanhedrín. Al ser detenido, tuvo miedo, y, llorando, suplicó perdón. No se apiadaron los jueces y fue azotado, lapidado y crucificado.

Voltaire

Esta es la síntesis de este libro, que contiene además, fábulas insípidas, milagros impertinentes, que le restan interés y valor. Puede afirmarse que esta obra era conocida en el siglo segundo: Celso la cita; Orígenes la refuta. A nosotros ha llegado muy desfigurada.

La historia que yo he extractado, es más verosímil, más natural, más conforme con lo que se ve todos los días, que lo que se cuenta en los cincuenta Evangelios de los cristícolas. Es más admisible que el soldado José Panther le hiciese un hijo a Mirja, que creer que descendiera de las alturas un ángel para saludar, de parte de Dios, a la mujer de un carpintero, como se cuenta de Júpiter, quien envió a Mercurio a rendir .sus homenajes a Akmena.

Cuanto se nos refiere de Jesús, es digno del Antiguo Testamento y de Bedlam – célebre manicomio cercano a Londres– Se hace descender no sé qué agion pneuma, un santo soplo, un Espíritu Santo, del que jamás se había oído hablar, y del que luego se hace la tercera parte de Dios, Dios mismo, Dios creador del mundo. Hace madre a María, lo que ha dado ocasión al jesuita Sánchez para examinar, en su Suma teológica, si Dios tuvo mucho placer con María, si vertió semen y si María tuvo también un derrame.

Resulta ser Jesús hijo de Dios y de una judía; no es el mismo Dios, sino un semidiós, una criatura superior. Hace milagros. El primero consiste en hacerse llevar por el demonio a la cumbre de una montaña de Judea desde la que se descubren todos los reinos de la tierra. Cambia el agua en vino en una boda donde todos los convidados habían ya bebido hasta embriagarse. (En el texto hebreo hay una palabra que equivale a borrachera; la Vulgata, en el cap. II. v. 10, dice inebriati, ebrios. San Crisóstomo, boca de oro, asegura que jamás se ha bebido un vino igual, y algunos Padres de la iglesia han pretendido que este vino significaba la sangre de Jesucristo en la Eucaristía. ¡Oh, locura de la superstición, en qué abismos de extravagancias nos ha arrojado!).

Cena con mujeres de vida alegre y con los recaudadores de tributos; y, sin embargo, se afirma en su historia que mira a estos recaudadores, a estos publicanos como hombres abominables. Entra en el templo, en el lugar destinado a los sacerdotes, en el patio donde modestos mercaderes estaban autorizados por la ley para vender pollos, palomos y corderos para los sacrificios. Toma un látigo y arremete contra los mercaderes, echándolos del templo y arrojando al suelo sus

Continúa en la siguiente página

El crucifijo en las escuelas italianas

Según la Corte europea de Estrasburgo el crucifijo en las aulas de las escuelas italianas viola a la libertad religiosa de padres y alumnos. ¿Pero qué dice la legislación italiana?

El crucifijo en las escuelas italianas entró en vigor en el 1924, a consecuencia de un Regio Decreto que también impuso la fijación de la foto del Rey. La disposición fue confirmada en 1928 y en 1929 después de la firma de los Pactos Lateranenses. Los Pactos Lateranenses fueron englobados en la Constitución Italiana en el artículo 7, que precede el artículo sobre la libertad de culto de todas las religiones, ¿con qué no hay conflicto con el sistema jurídico italiano?

Según la asociación nacional de los directores en Italia, la decisión de la Corte europea de los derechos del hombre de Estrasburgo no pueda haberse seguido en Italia. Giorgio Rembado, presidente de la asociación, ha dado a conocer: "Las individuales escuelas se tienen que atañer a la norma del Concordato entre Estado e Iglesia que prevé los crucifijos en las aulas". Luego Rembado ha continuado: "Debería crearse o un nuevo Concordato o un nuevo 'acuerdo' entre Estado e Iglesia Católica". El Consejo de Estado, en una sentencia de 1988, dice que la presencia del crucifijo en las escuelas y en los despachos públicos no es fijada expresamente en los Pactos Lateranenses y tampoco en la revisión del 1984. Aunque "el crucifijo, o más exactamente la cruz, aparte del sentido para los creyentes, representa el símbolo de la civilización y la cultura cristiana, en su raíz histórica como valor universal, independientemente de la específica confesión religiosa.

Las normas emplazadas, de naturaleza reglamentaria, son preexistentes a los Pactos Lateranenses y no se han puesto nunca en contraste con este último. Hace falta, luego, también considerar que la Constitución Republicana, incluso asegurando iguales libertades a todas las confesiones religiosas, no prescribe ninguna prohibición a la exposición en los públicos despachos de un símbolo que, como el crucifijo, por los principios que evoca y de los que ya se ha dicho, hace parte del patrimonio histórico. En el 2004 la Corte Constitucional ha sancionado que la disposición de 1924 no es es reglamentaria, no regresan en sus competencias, pero no ha declarado que ella es inconstitucional.

También Silvio Berlusconi interviene respecto a la sentencia de la Corte europea de los Derechos del hombre respecto a la presencia del crucifijo en las aulas escolares de Italia. A pesar que el primer ministro haya hecho construir bajo su casa, un mausoleo, que no presenta ni siquiera una cruz o señal religiosa (es rociado en cambio de símbolos esotéricos y masónicos) ha defendido a capa y espada este símbolo.

¿RETIRARÁN LOS CRUCIFIJOS DE LAS ESCUELAS?

¡HIJOS DE PUTA!

"No es una sentencia coercitivo, no hay ninguna posibilidad de coerción que nos impida tener los crucifijos en las aulas", son las palabras de Silvio Berlusconi en ocasión de una rueda de prensa obligada en el edificio Chigi. El primero ministro ha quedado perplejo respecto a la decisión de Corte de Estrasburgo, contra el cual el gobierno italiano tiene ya presentado un recurso de nulidad.

Para Silvio Berlusconi la decisión tomada por los jueces de la Corte europea de los derechos del hombre no es respetuosa de la realidad: "...la Europa toda y en particular Italia no puede no decirse cristiana. Cuando he sido presidente del Consejo europeo conduje una batalla para introducir en la Constitución las raíces judío-cristianas pero países laicos y laicistas como la Francia de Chirac se opusieron y como careció de unanimidad no logramos introducirle ". Y luego ha añadido: "Si también hay una cosa sobre el que un ateo puede convenir es que ésta es nuestra historia. Hay 8 países de Europa que tienen la cruz en su bandera... entonces ¿deberían hacer cambiar su bandera?".

El CEI ha agradecido las palabras del primero ministro. A dicho el Monseñor Vincenzo Paja (obispo de Amelia - Ternos, además de responsable del CEI en lo que concierne al ecumenismo y el diálogo interreligioso): "confirmamos cuánto hasta ahora se ha dicho por la gran mayoría de los italianos, gobierno incluido".

Personalmente no creo que sea una cuestión de respeto o agresión a los principios de la religión católica o a sus estructuras, pero pienso que es más importante tratar de comprender si Italia es realmente un Estado laico, que por lo tanto respeta del mismo modo a todos los ciudadanos y a su libertad de culto, o bien si todavía se encuentra en un Estado como fue anteriormente a la modificación del así llamado Concordato Lateranense del 1929, que es un acuerdo entre Estado e Iglesia durante el período fascista.

Pero, de italiano consciente, la imagen más blasfema que me viene a la mente, es que, por pura hipocresía, hoy el defensor del crucifijo, sea el que ha sancionado una ley incivil contra los "cristos inmigrados".

Confiar la defensa del Cristo a hombres como Berlusconi y sus compañeros de partido, pienso que es como poner nuestro dinero en las manos de una masa de ladrones que no sólo bromean sino que terminarán crucificándonos con la bendición del Vaticano (que por boca de su eximio secretario de Estado, da las gracias al primer ministro por el recurso que presentará a la Corte de Estrasburgo).



Si aceptamos a estos políticos italianos como defensores de Cristo, podemos decir que hay una nueva "Compañía de Jesús" hecha de corrompidos, de corruptores, de ladrones, de mafiosos, de ateos oportunistas... ¿estamos seguros de los intereses realmente defendidos, o quizás prefieran sólo usarlo como publicidad electoral, listos luego a preparar la cruz, los clavos y las espinas?

Gian Maria Piatta



Viene de la página 5

mercancías y el dinero que ya habían recaudado. Aquí sí que hacía falta un milagro para convencernos de que tenía Jesús el derecho de producir tanto escándalo en lugar tan respetable.

Ya equivale a un buen milagro que treinta y cuatro mercaderes judíos se dejen golpear por un solo hombre, y que pierdan su dinero sin revolverse. En el libro que refiere las aventuras de Don Quijote, no hay nada que se asemeje a esta extravagancia.

Jesús no hace el milagro de justificar su conducta, pero hace, en cambio, esta proposición atrevida: Destruid este templo y yo lo reedificaré en tres días. San Juan dice que los judíos replicaron: ¿Cómo reedificarás en sólo tres días un templo que se ha edificado en cuarenta y seis años?

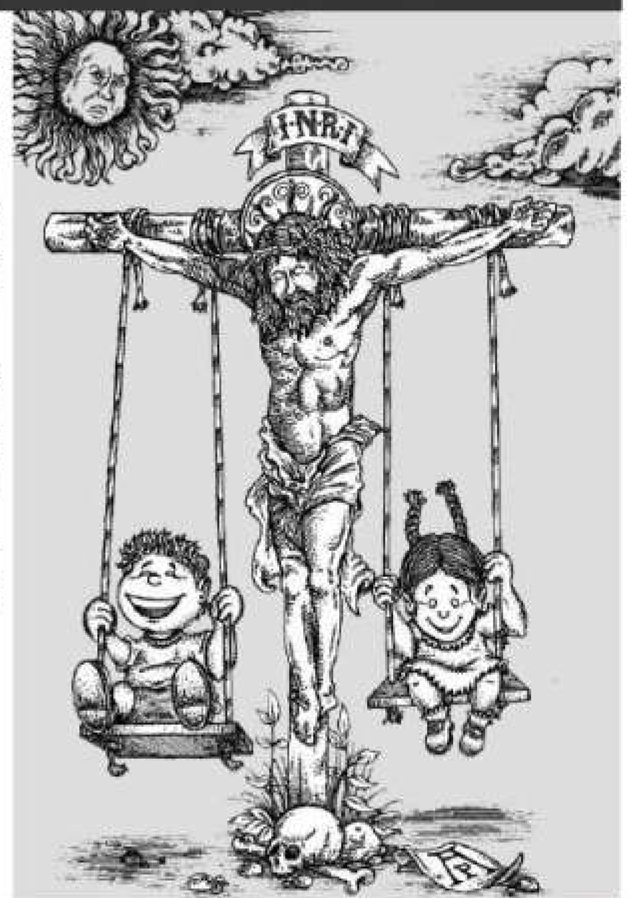
No es cierto que Herodes empleara cuarenta y seis años en edificar el templo de Jerusalén; no podían, por consiguiente los judíos replicar a Jesús con una mentira. Esto prueba -digámoslo de pasada- que han escrito los Evangelios gentes que no sabían nada de nada. [...]

Los evangelistas nos presentan a Jesús predicando por los pueblos. Y en verdad que no son dignos de un Dios los discursos que ponen en su boca. Una vez compara al reino de los cielos a un grano de mostaza, a un poco de levadura puesta en tres medidas de harina, a una caña con la que se pescan peces buenos y peces malos, a un rey que ha dado muerte a sus aves de corral para servirlas en la boda de su hijo y que envía a sus criados a invitar a los vecinos a esta boda. Los vecinos dan muerte a los que van a invitarles a cenar; el rey mata a su vez a los matadores y les destruye las ciudades; y, a falta de la gente de categoría que debía asistir a la boda del príncipe, ordena el rey que se le lleven, como invitados, a todos los perdularios que vagabundeen por los caminos. Descubre el rey entre los convidados a un miserable que no tenía vestido y, en lugar de proporcionarle uno, le hace encerrar en un calabozo. Esto viene a ser el reino de Dios, según Mateo.

En otros relatos, el reino de los cielos se compara a un usurero que exige el ciento por ciento de beneficios. ¿Qué fin tiene la historia de Jesús? El mismo que la de todos los que han querido soliviantar al populacho, sin la suficiente habilidad para hacerse un partido numeroso y fuerte. Jesús murió ajusticiado. Se le ejecutó públicamente, pero resucitó en secreto. Inmediatamente subió al cielo, en presencia de ochenta discípulos. El espectáculo era exclusivamente para ellos, y ningún otro vecino de Judea vio a Jesús subir a las nubes. Fue una verdadera lástima, porque, siendo el hecho poco frecuente, hubiese producido mucha impresión.

Voltaire. Fragmento de *La Tumba del fanatismo o examen importante de Milord Bolingbroke* (1767).

La versión completa en el blog del periódico *Humanidad*



Leoncio Bueno: *Humanidad* no debe aspirar a la "popularidad"

Lo que sigue es parte de una conversación sostenida entre el poeta obrero Leoncio Bueno y un compañero del periódico "Humanidad", más su invitado Julio Dalton.

Leoncio Bueno: el gran poeta César Vallejo no fue un comunista ortodoxo como se le presenta, el humanismo que abrazaba lo llevó a un cierto desasosiego por el giro de la Unión Soviética impreso por la dirección de Stalin.

Víctor Frejus: Vallejo ha dejado una huella indeleble. Por ejemplo, tuve la suerte de conocer, en París, a la compañera Desirée Lieven, quien habría sido una amiga íntima del poeta. Ella formaba parte de la nobleza rusa, pero una vez en Francia se hizo comunista y participó en la Resistencia francesa durante la segunda guerra mundial. Me contó que ella y su compañero que llegó al grado de Coronel en la Resistencia, no querían entregar las armas después de la guerra y postulaban la continuación de la lucha hasta llegar a un cambio revolucionario en Francia y en el mundo occidental. Esta actitud les "valió" la expulsión del PCF. Me contó cómo sufrieron de un ostracismo total decretado por el partido, hasta el punto de que, cuando en la calle se iban a cruzar con algún "camarada" conocido, éste se pasaba a la vereda de enfrente para no encontrarse con ellos. Luego Desirée y su compañero devinieron libertarios, anarquistas y en los años 60 formaron parte del Comité Francés de Defensa de los presos políticos peruanos, entre los cuales me encontraba yo mismo. La casa de Desirée era conocida como el segundo "Consulado" peruano y allí nunca faltaba una taza de café e incluso un plato de comida para los peruanos que la frecuentaban. Desirée falleció hacen unos 20 años a la edad de 94 años.

Leoncio Bueno: Así era, debo afirmar que había un cordón umbilical único entre los movimientos comunistas y los movimientos fascistas. En principio, todos ellos buscaban afianzarse entre las grandes mayorías olvidadas, las que deberían, si querían mejorar su situación, aceptar la autoridad de los dirigentes de todos esos movimientos que florecieron desde los años 20 del siglo pasado. Masificación y "autoridad" he aquí lo común al comunismo y al fascismo. Por ejemplo, Mussolini se inició en política en el anarquismo y el socialismo italianos, Hitler llamó a su partido "partido obrero nacional socialista alemán", Franco organiza la Falange incorporando a los integristas católicos fanatizados por ideas simples como las de "familia", "Dios" y "Estado" (todos autoritarios). Lenin, Trotsky y, en menor medida Stalin, inventaron (sobre todo el primero) la idea del partido como "Estado Mayor" del proletariado y al miembro le llamó "militante", o sea soldado, tenían, pues, una concepción militarista de la política "revolucionaria". Sostenían que debe haber una amplia discusión en el Congreso del partido, pero una vez adoptado un acuerdo por la mayoría, todos, incluida la minoría, deberían llevarlo a la práctica arriesgando incluso su propia vida.

Víctor Frejus: Se trataba de la dictadura de la mayoría sobre la minoría?

Leoncio Bueno: Ni siquiera eso. Ni Mussolini, ni Hitler, ni Franco, ni Stalin representaron nunca a la "mayoría", sino al grupo, el clan, el núcleo "dirigente" que controlaba a la mayoría con métodos que nada tienen que envidiar a los métodos policiacos. Rosa Luxemburgo emplazó a Lenin en el Congreso de Zimmerwald diciéndole que estaba creando un "monstruo", es decir, el llamado partido de vanguardia de la clase obrera y que ese monstruo vertical lo iba a devorar a él mismo.

Víctor Frejus: es verdad que Stalin no liquidó físicamente a Lenin pero sí lo aisló no sólo del partido sino de la sociedad soviética cuando Lenin, en sus últimos días, estuvo enfermo gravemente pero todavía lúcido. Precisamente la enfermedad fue el pretexto para condenar al propio Lenin a un ostracismo total.

Julio Dalton: pero esa dictadura partidaria pienso que debería durar hasta la desaparición del Estado.

Leoncio: ni siquiera eso. La dictadura bolchevique querían que perdure nada menos que hasta la conclusión de la revolución mundial, claro que en los primeros tiempos la revolución mundial la veían a la vuelta de la esquina, pero más tarde, en los años 30, Stalin cambió la perspectiva por la de una revolución país por país en forma separada y gradual, lo cual podría esperarse en cientos de años.

Trotsky tenía las mismas ideas que Lenin y Stalin, cuando este último fue "elegido" Secretario General, Trotsky lo aceptó porque la dirección bolchevique era un equipo de casi luminarias del saber, casi todos habían escrito varios libros, entonces consideraban al Secretario General solamente como un "moderador". Algo más, Trotsky liquidó físicamente a la oposición de izquierda socialista revolucionaria, menchevique y anarquista, acabó con ellos corporalmente, viajando en un tren blindado por toda Rusia para someter a todos a la concepción autoritaria del socialismo (en realidad un capitalismo de Estado) y también, hay que reconocerlo, vencer a los ejércitos blancos y a todos los países europeos que habían intervenido militarmente en Rusia.

"...he combatido a todos los burócratas, corrompidos y autócratas que sólo buscaban y buscan medrar de la política... Por eso he estado contra el stalinismo, el castrismo y el maoísmo."

Víctor Frejus: te voy a hacer una pregunta que me formulo hace bastante tiempo: tú has sido un "militante" primero anarquista, luego aprista, más tarde trotskysta y, finalmente, ahora vuelves a tus impulsos libertarios originales, ¿o bien has sido un "colaborador", un "hombre de acción", un "compañero de ruta"?

Leoncio Bueno: A mí mis padres y familiares me formaron para no ser parte del redil, siempre he sido un rebelde cuidadoso de mi autonomía espiritual y política, no me gusta obedecer a ninguna Autoridad. Por ejemplo, en Trujillo los apristas me llamaron para ejecutar a un policía (Alvarado) que, junto con tres compinches, habían violado a una joven campesina. Eso se hizo efectivo. En los años 60, los trotskystas me llamaron para que los ayude a huir al Cuzco luego del asalto de los Bancos Popular y Crédito en 1961 y 62 (respectivamente). Fui yo el que concibió ese camión que jugó el rol de una especie de caballo de Troya donde se escondieron todos los expropiadores de los Bancos, yo compartí el manejo del camión conjuntamente con Adalberto Fonkén hasta la misma ciudad del Cuzco. Todo eso me costó una prisión de dos años, acusado de "complicidad de asalto a mano armada". Con gusto he ayudado a quienes lo arriesgaron todo por la Revolución Social, y con rabia he combatido a todos los burócratas, corrompidos y autócratas que sólo buscaban y buscan medrar de la política rodeándose de privilegios. Por eso he estado contra el stalinismo, el castrismo y el maoísmo.

Julio Dalton: Me imagino que todos los combatientes del socialismo tienen que formarse en forma permanente. Para mí la cuestión de la Educación es muy importante, porque ahora la Escuela y la Universidad no forman hombres libres sino más bien siervos e individuos seguidistas que pueden ser de repente buenos técnicos pero que, con su conducta, sólo hacen imperecedero al capitalismo.

Leoncio Bueno: sí la formación tiene que ser permanente porque siempre surgen cosas nuevas que es preciso interpretar y "digerir" cognitivamente. Es algo que ahora está muy descuidado en el Perú, por ejemplo las Universidades Públicas sólo reciben del Estado el 50% de su presupuesto. De dónde sale el otro 50%? De los propios estudiantes, de los padres de familia, de la sociedad toda, se ven algunas obligadas a organizar fiestas o a cobrar servicios a los muchachos que antes eran gratuitos.

"Hay que buscar a las personas que no son entes abstractos sino concretos".

Víctor Frejus: mientras aquí se destina menos del 3% del presupuesto a la Educación y la investigación científica, en Francia por ejemplo es el 22%. Es el presupuesto más importante el de la Educación y el de la Salud, aunque en este último caso el aporte principal es de los trabajadores y los patrones porque ellos son los que hacen funcionar la famosa Seguridad Social.

Julio Dalton: no hay que perder de vista que el problema de la Educación no es sólo cuantitativo sino también cualitativo. No se trata de formar esclavos o robots, sino seres pensantes que puedan hacer evolucionar la sociedad a partir de críticas fundadas.

Leoncio Bueno: para terminar esta reunión interesante debo decir que muchas cosas quedan en el tintero, como se dice, pero quisiera sin embargo agregar como sugerencia a los jóvenes, que "Humanidad" no debe buscar a volverse un movimiento "popular", "masivo" o "pleno de gente", porque éstas son categorías abstractas. Hay que profundizar el estudio del ser humano, de las personas, y buscar que reunirse con personas de valor, creo que la Antropología y la Historia son muy necesarias para comprender cómo el hombre es falible y voluble, es decir se equivoca y puede cambiar fácilmente a una posición comprometida con el capital que maneja mucho dinero y que es capaz de comprar conciencias.

Víctor Frejus: tienes razón, en lo que a mí respecta considero el Anarquismo como un fermento de una relación social nueva que surgirá sólo cuando la pongamos en práctica en la vida diaria.

Julio Dalton: creo que el pensamiento tiene que ser expresado, y que se deben buscar coincidencias en el grupo para avanzar hacia el cambio social.

Leoncio Bueno: Gracias por hacer llegar mis puntos de vista a los lectores de "Humanidad" y a su entorno, me agrada sentirme todavía útil a una causa como el anarquismo, que conocí bien en mi niñez y juventud y que me ayudó y me ayuda quizás a ser un hombre indomable.

La Tablada de Lurín, 14 de diciembre del 2009.

Leoncio Bueno

Corrientes económicas anarquistas

Las tendencias anarquistas en economía se dan a conocer en Europa en el siglo XIX-XX y podrían entenderse como momentos evolutivos, que intentan explicar la producción y distribución de los bienes en una sociedad sin clases y sin Estado.

Mutualismo.- Corresponde al tránsito de una economía agraria-artesanal hacia el "industrialismo". Surge con las ideas del Francis Pierre-Joseph Proudhon. Cuyo supuesto es la negación de la "propiedad" pero no niega la "posesión". Pensaba que cada persona o grupo pudiera poseer los medios de producción, "pero se basaba en la idea de que, siendo el trabajo la única fuente de riqueza, nadie tiene derecho sino a lo que ha producido".

1) Niega la propiedad privada (que es el suicidio de la sociedad); afirma la posesión individual (que es la condición de la vida social); 2) El derecho de ocupar la tierra debe ser igual para todos. Así, el número de poseedores varía, pero la propiedad no puede llegar a establecerse; 3) como todo trabajo humano resulta de una fuerza colectiva, toda la propiedad se convierte en colectiva e indivisa; el trabajo destruye la propiedad; 4) Puesto que el valor de un producto resulta del tiempo y el esfuerzo que cuesta, los trabajadores tienen iguales salarios; 5) Los productores sólo pueden comprarse por los productores y; que la condición de todo cambio es la equivalencia, no hay lugar alguno para lucro o ganancias; 6) La libre asociación, que se limita a mantener la igualdad en los instrumentos de producción y la equivalencia en todos los intercambios, es la única manera justa de organizar económicamente la sociedad; 7) Como consecuencia, todo gobierno del hombre por el hombre debe desaparecer: la más alta perfección de la sociedad consiste en la síntesis del orden y la anarquía.

El Mutualismo se basa en la asociación de productores y consumidores. Suprimido el lucro, los precios se reducen al mínimo y el método de producción capitalista desaparecerá para ceder su sitio al mutualismo o a la asociación. Con el objeto de promover éste magno y, sin embargo, no violento cambio social, propone precisamente Proudhon la creación del Banco del pueblo, que tendrá por meta fomentar el crédito gratuito y mutuo y el intercambio de productos equivalentes entre los trabajadores.

Colectivismo.- Se plantea en la primera fase del desarrollo industrial y con la inicial expansión del capitalismo, se convirtió en una corriente predominante, bajo la influencia de Mijail Bakunin, dentro de La Primera Internacional.

Se trata de transferir a la sociedad los medios de producción (tierra, instrumentos) pero el fruto del trabajo debe ser repartido en proporción del esfuerzo y la calidad del trabajo de cada uno. Se mantiene el principio: "de cada uno según su capacidad; a cada uno según sus méritos".

No propugna la abolición del salario como forma de retribución del trabajo. Sino que propone nuevas formas de retribución como son los vales.

El colectivismo se desarrolló durante la Revolución Española. Este sistema tenía por base la explotación en común, por los trabajadores, de las fábricas, empresas o fincas abandonadas o incautadas. Los patronos dispuestos a colaborar eran incorporados como otros tantos colectivistas o bien -caso de los pequeños propietarios y artesanos- se les permitía la explotación individual de su industria o de la parte de tierra que fueran capaces de cultivar por su único esfuerzo o bien por el familiar, a condición de no emplear mano de obra asalariada.

Comunismo.- Surgió así el tercer momento, que es el comunismo cuyo principal representante -aunque no el primero- fue Kropotkin. Esta doctrina económica se impuso a partir de la década del ochenta en Francia (en Italia ya desde el setenta, en España sólo después del novecientos). Su punto de partida es: "De cada uno según su capacidad y a cada uno según sus necesidades".

Partiendo del pensamiento de Proudhon y Bakunin, el príncipe Piotr Kropotkin fue uno de los más importantes teóricos del comunismo anarquista. Inspirado por teorías sociales evolucionistas. En vez de glorificar la competición, como la mayoría de los darwinistas sociales, Kropotkin entendía que la cooperación es la clave del éxito evolutivo, y que los seres humanos eran la especie de mayor éxito por su capacidad de cooperar efectivamente. De ese modo, Kropotkin creía que el último estadio evolutivo en las sociedades humanas era una vida social donde la competición no existiría y la gente cooperaría en igualdad de términos, libre y naturalmente.



Kropotkin argumentaba que no hay ninguna forma válida o hay poco margen para medir el valor de la contribución económica de una persona, debido a que «Cada descubrimiento, cada progreso, cada aumento de la riqueza de la humanidad, tiene su origen en la conjunción del trabajo manual e intelectual del pasado y del presente. Entonces, ¿con qué derecho alguien se apropia de la menor parcela de ese inmenso todo y dice: "Esto es sólo mío y no de todos".

Como refutando a los colectivistas, los comunistas proponían la eliminación de todo salario.

Sojé Brigael

POEMAS

Santidades

10

Lo que ayer llamó la Iglesia
Herejías detestables
Va quedando convertido
En científicas verdades.

13

Pobre Iglesia, nada puedes
Con el gastado señuelo
De ofrecer al hombre un cielo:
Ayer pescabas con redes,
Hoy apenas con anzuelo.

17

El santo de hoy no opera como el santo
Que al pobre daba la mitad del manto,
El santo de hoy, si el frío le acongoja,
De todo nuestro manto nos despoja.

20

Si no media gran distancia
De los hombres a los monos,
Si vino Dios a la Tierra
Para morir por nosotros
¿No habrá también descendido
Para morir por los monos?

Manuel González Prada. *Grafitos.*

Canción del desertor escolar

La escuela ya terminó,
la cárcel será cerrada
no más muros ni carpetas
al menos por temporada.

No lecciones desabridas
que no sirven para nada
y ponen freno a mis sueños
cual si fuese agua estancada.

No idas furtivas a parques
con el alma uniformada,
cual cachaco en regimiento
y curita con sotana.

Escapemos de la escuela
y de la costumbre insana
de formaciones y marchas
cual columnas espartanas.

M. Ríos